

о конкуренцији, Конкурenciјски савјет је јасно и недвосмислено утврдио како чињеница што БХ Телеком не изнајмљује своју инфраструктуру директним конкурентима не представља кршење одређе члана 10. Закона о конкуренцији, тј. злоупотребу доминантног положаја. Ако би у овом случају Конкурenciјски савјет наложио БХ Телекому да изнајми инфраструктуру у свом власништву, Конкурenciјски савјет сматра да би то било директно улажење у релевантности Регулаторне агенције за комуникације, те оспоравање права на власништво привредном субјекту БХ Телеком. Сликвито приказан и пренесен конкретни случај о обавези изнајмљивања у некој другој дјелатности, нпр. на ланац супермаркета који имају доминантни положај на тржишту, представљало би када би Конкурenciјски савјет наложио супермаркету да изнајми један дио свог објекта свом конкуренту ради обављања исте дјелатности на тржишту како би се "омогућила конкуренција". Дакле, такав случај свакако није могућ, нити у складу са циљевима Закона о конкуренцији, већ том конкуренту преостаје неки други начин допуштених тржишних активности како би ојачао свој положај на тржишту.

Конкурenciјски савјет још једном наглашава како је утврдио да је у конкретном случају правно питање о обавези изнајмљивања негативно. Разлог томе је чињеница да су анализа тржишта приступа и системско регулаторно уређење приступа ТК инфраструктури јасно предвиђени и планирани на највишем државном нивоу, не само на основу правила РАК-а него и Политике сектора електронских комуникација, што јасно указује да БХ Телеком није имао могућност аутономног дјеловања у погледу утврђивања услова и цијена услуга приступа инфраструктури.

Конкурenciјски савјет је примијенио материјално право из Закона и Одлуке о дефинисању категорија доминантног положаја, где је у члану 9. тачка х) истакнуто како злоупотреба доминантног положаја постоји у ситуацијама када "други привредни субјекти нису у могућности из правних и других разлога да дјелују на истом тржишту на којем дјелује привредни субјекат који има доминантни положај и утврдио да у конкретном случају не постоје правни и други разлози који онемогућавају Telemach да дјелује на истом тржишту.

Telemach погрешно као правне препреке наводи "грађевинску дозволу, сагласности надлежних органа", с обзиром да је јасно како услови прописани позитивним прописима у вези са изградњом инфраструктуре не могу представљати препреке у смислу права конкуренције, већ очекивану и оправдану стварноправну, односно законску регулативу.

Конкурenciјски савјет је утврдио одлучне чињенице у погледу понашања БХ Телекома, да исти не онемогућава друге учеснике на тржишту да под једнаким условима дјелују на истом тржишту.

Конкурenciјски савјет је утврдио да Telemach има могућност пословања на исти начин као и БХ Телеком, те да не постоје правне нити било које друге препреке за обављање дјелатности грађњом своје властите инфраструктуре и интерконекцијом која је регулисана и обавезујућа за телеком оператере. Овдје се треба узети у обзир чињеница да привредни субјекат Telemach већ поседује значајну инфраструктуру на географском тржишту које покрива БХ Телеком, путем које обавља своју пословну дјелатност и пружа услуге фиксне телефонije, интернета и кабловске телевизије.

Конкурenciјски савјет је узео у обзир учешће учесника на тржишту, где је јасно да према достављеним подацима Telemacha (са повезаним друштвима) има своју инфраструктуру на територији БиХ и чињеница да је Telemach у кратком времену свог пословања у Босни и Херцеговини стекао значајну инфраструктуру и да не постоји правна нити било каква друга препрека за изградњу нове.

На основу наведеног, Конкурenciјски савјет је разматрао и оцијенио све наводе Подносиоца захтјева, те утврдио и да одбијање БХ Телекома приступу мрежној инфраструктури, привредном субјекту Telemach, не представља нити злоупотребу доминантног положаја из члана 10. став (2) тачка б) Закона којим је прописано да је забрањена свака злоупотреба доминантног положаја једног или више привредних субјеката на релевантном тржишту, те да се иста посебно односи на ограничавање производње, тржишта или техничког развоја на штету потрошача.

Управо ради слободe тржишне конкуренције на нерегулисаном тржишту један привредни субјекат, који располаже и управља својом инфраструктуром, те само ако постоји сагласност воља, односно пословни интерес једна и друга страна могу закључивати уговоре, којима ће изнајмљивати своју инфраструктуру, или на други начин омогућити приступ другим субјектима на тржишту да се користе његовим власништвом.

С аспекта Одлуке Конкурenciјског савјета о дефинисању категорија доминантног положаја у којој је прописано у члану 9. тачка х) како се за злоупотребу доминантног положаја могу сматрати и одбијање приступа другим привредним субјектима, уз разумну

финансијску накнаду, постројењима, опреми, преносној мрежи или другој инфраструктурној опреми, која је у власништву или се користи од привредног субјекта у доминантном положају ако други привредни субјекти нису у могућности из правних и других разлога да дјелују на истом тржишту на којем дјелује привредни субјекат који има доминантни положај без могућности да заједнички користе такву опрему, односно капацитете, и ако привредни субјекат који има доминантни положај не докаже да је такво заједничко коришћење неизводиво из оперативних, техничких или других разлога или да се од њих не може тражити такво коришћење.

Ова одлука поближе појашњава и даје појашњење члана 10. Закона, о појединим могућим случајевима злоупотребе, Конкурenciјски савјет је закључио како није испуњен овај облик злоупотребе описан у Одлуци, с обзиром да се исти односи само на случајеве када не постоји друга могућност на тржишту за пословање било из правних, било из других разлога.

На основу свега наведеног, Конкурenciјски савјет је одлучио као у тачки 1. диспозитива овог рјешења.

#### 9. Трошкови поступка

Дана 30. јануара 2018. године Пуномоћник Подносиоца захтјева поднеском број: УП-04-26-2-017-31/17 доставио је Захтјев за накнаду трошкова поступка у укупном износу од 2.527,20 КМ са укљученим износом ПДВ-а.

Конкурenciјски савјет је приликом одређивања трошкова поступка узео у обзир одредбе Закона о управном поступку ("Службени гласник БиХ", бр. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 и 53/16), и то члан 105. став (2) Закона о управном поступку када у поступку учествују двије или више странака са супротним интересима, странка која је изазвала поступак, а на чију је штету поступак окончан дужна је противној страници надокнадити оправдане трошкове који су тој странци настали учешћем у поступку.

Конкурenciјски савјет је одбио захтјев пуномоћника подносиоца захтјева за надокнаду трошкова поступка будући да наведени привредни субјекат није успио у поступку, те стога нема право на надокнаду трошкова поступка, у смислу Закона о управном поступку.

На основу наведеног, Конкурenciјски савјет је одлучио као у тачки 2. диспозитива овог рјешења.

#### 10. Административна такса

У складу са чланом 2. тарифни број 107. став (1) т. ф) и г) Одлуке о висини административних такси у вези са процесним радњама пред Конкурenciјским савјетом ("Службени гласник БиХ", бр. 30/06, 18/11 и 75/18) Подносилац захтјева је на ово рјешење обавезан платити административну таксу у укупном износу од 1.500,00 КМ у корист буџета институција Босне и Херцеговине.

#### 11. Поука о правном лијеку

Против овог рјешења није дозвољена жалба.

Незадовољна странка може покренути Управни спор пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема, односно објављивања овог рјешења.

<sup>1</sup> (...)\*\* - Подаци представљају пословну тајну у смислу члана 38. Закона о конкуренцији.

Број: УП-04-26-2-017-49/17

23. јануара 2020. године

Рајево

Предсједница,

Мр **Аријана Регода Дражић**, с.р.

Након увида у Правилник о измјенама Правилника о обрасцу отпремног исказа и обрасцу отпремнице за промет шумских производа ("Службени гласник Републике Српске", број 47/20), уочена је техничка грешка, па се даје

#### ИСПРАВКА

#### Правилника о измјенама Правилника о обрасцу отпремног исказа и обрасцу отпремнице за промет шумских производа

1. У Правилнику о измјенама Правилника о обрасцу отпремног исказа и обрасцу отпремнице за промет шумских производа ("Службени гласник Републике Српске", број 47/20) у Прилогу 1. у Обрасцу број 1. непотпун је садржај рт треба да стоји дио који се односи на име, презиме и потпис отпремника и кућа робе као у Обрасцу број 1, који се налази у прилогу ове исправке и чини њен саставни дио.

2. Ова исправка објавиће се у "Службеном гласнику Републике Српске".

Број: 12.06.1-332-558/20

22. маја 2020. године

Бања Лука

Секретар,

**Павле Карапетровић**, с.р.

ПРИЛОГ 1  
Образац број 1.**ЈАВНО ПРЕДУЗЕЋЕ ШУМАРСТВА**  
**"Ци. не Републике Српске"**

а.д. СОКОЛАЦ

Организациони днo ЈП: \_\_\_\_\_ (назив и сједиште)

Шумскопривредно подручје / општина: \_\_\_\_\_

ШУ-РЈ / власник шуме: \_\_\_\_\_

Привредна јединица / катастарска општина: \_\_\_\_\_

Одјел / катастарска честица бр.: \_\_\_\_\_ № \_\_\_\_\_

**ОТПРЕМНИ ИСКАЗ**

за обло техничко дрво

Регистарски број блока \_\_\_\_\_

Уговор бр. / улагачница бр. \_\_\_\_\_

Диспозиција бр. / Рјешење бр. \_\_\_\_\_

Купилац/прималац \_\_\_\_\_ мјесто допреме \_\_\_\_\_

(назив и сједиште / име, презиме и адреса становања)

Ознака и број шумског жига \_\_\_\_\_ боја \_\_\_\_\_

Фирма/превозник \_\_\_\_\_

(назив и сједиште / име, презиме и адреса становања)

Превозно средство \_\_\_\_\_

(врста, тип и регистарски број)

Врста сортимената \_\_\_\_\_ број комада \_\_\_\_\_

Редни број	Врста дрвета	Плочина или колоброј		Димензије сортимената		Запремина сортимената (по врсти и кв. класи у м <sup>3</sup> )			
		боја	бр. плочице	дужина (м)	средњи пречник (cm)				
1									
2									
3									
4									
5									
6									
7									
8									
9									
10									
11									
12									
13									
14									
15									
16									
17									
18									
19									
20									
21									
22									
23									
24									
25									
26									
27									
28									
29									
30									
СВЕГА									

Датум и вријеме издавања \_\_\_\_\_

Рок важења \_\_\_\_\_

(у часовима)



Отпрему извршио

(име, презиме и потпис)

М.П.

Прималац робе

(име, презиме и потпис)

Купилац робе

(име, презиме и потпис)

**САДРЖАЈ****ВЛАДА РЕПУБЛИКЕ СРПСКЕ**

965	Уредба о измјенама и допунама Уредбе о условима и критеријумима за дојелу намјенских средстава за развој туризма .....	1	968	Одлука о давању сагласности на План утрошка средстава, број: 04/1-012-2-1341/20 .....	10
966	Одлука о броју редовних студената који се уписују у прву годину првог циклуса студија и у прву годину другог циклуса студија у академској 2020/21. години на јавним високошколским установама .....	1	969	Одлука о давању сагласности на План утрошка средстава, број: 04/1-012-2-1344/20 .....	10
967	Одлука о усклађивању акта о оснивању Јавне здравствене установе Завод за стоматологију .....	9	970	Одлука о давању сагласности на План утрошка средстава, број: 04/1-012-2-1346/20 .....	10
			971	Одлука о давању сагласности на План утрошка средстава, број: 04/1-012-2-1338/20 .....	10
			972	Одлука о давању сагласности на План утрошка средстава, број: 04/1-012-2-1334/20 .....	11